



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 4 P-78/2019-34

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu Dubravki Kuveždić, u pravnoj stvari tužitelja ŠPORTSKO RIBOLOVNO DRUŠTVO "DRAVA" OSIJEK, DONJI GRAD, Donjodravska obala 8, OIB 55620687714, koje zastupa punomoćnica Marija Lončarević Latković, odvjetnica u Osijeku protiv tuženika OSJEČKA TVORNICA KOŽA d.d. u stečaju, Osijek, OIB 11879561491 sada Stečajna masa iza OSJEČKA TVORNICA KOŽA d.d. Osijek "u stečaju", Osijek, Donjodravska obala 16, OIB 20067256944, koje zastupa stečajna upraviteljica Nada Gagro, radi priznanja prava vlasništva, nakon zaključene glavne javne rasprave održane 4. veljače 2020. u nazočnosti punomoćnice tužitelja i stečajne upraviteljice tuženika i objavljene presude dana 26. veljače 2020.,

### p r e s u d i o j e

#### 1. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj Športsko ribolovno društvo "Drava" Osijek Donji grad, Krstova 97b, Osijek, OIB 55620687714, vlasnik nekretnine i to kč. br. 8989, u naravi zgrada u Ulici Donjodravska obala ukupne površine 488 m<sup>2</sup> i to 4. suvlasnički dio: 548/11000 etažno vlasništvo (E-1), poslovni prostor koji se nalazi u suterenu, a sastoji se od ulaznog prostora, WC, WC, predprostora, ostave, restorana, kuhinje, ostave, hodnika, ostave, kupaonice, ostave i ostave, ukupne površine 227,90 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od spremišta u suterenu sa 24,84 m<sup>2</sup> i terase u prizemlju sa 117,33 m<sup>2</sup>, te 5. suvlasnički dio: 146/1000 etažno vlasništvo (E-2), stan 1, koji se nalazi u prizemlju, a sastoji se od ulaznog prostora, sobe kupaonice, ostave, kuhinje i blagovaonice, dnevnog boravka i sobe, ukupne korisne površine 67,48 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela, koji se sastoji od tavana sa 110,59 m<sup>2</sup>, te 6. suvlasnički dio 306/1000 etažno vlasništvo (E-3), stan 2 koji se nalazi u prizemlju a sastoji se od ulaznog prostora, sobe, hodnika, wc, kupaonice, dnevnog boravka i blagovaonice, kuhinje, ostave i ulaznog prostora ukupne površine 141,23 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od natkrivene terase od 11,86 m<sup>2</sup> i tavana površine 110,59 m<sup>2</sup>, a sve upisano u e upisano u zk. ul. br. 21468 za k.o. Osijek, te se nalaže tuženiku stečajna masa iza Osječka tvornica koža d.d. u stečaju, Mije Kišpatića 2 Osijek, OIB 11679561491 dužan priznati i izdati tužitelju valjanu tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva na nekretnini i to kč. br. 8989, u naravi zgrada Donjodravska obala ukupne površine 488 m<sup>2</sup> i to 4. suvlasnički dio: 548/11000 etažno vlasništvo (E-1), poslovni prostor koji se nalazi u suterenu, a sastoji se od ulaznog prostora,

WC, WC, predprostora, ostave, restorana, kuhinje, ostave, hodnika, ostave, kupaonice, ostave i ostave, ukupne površine 227,90 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od spremišta u suterenu sa 24,84 m<sup>2</sup> i terase u prizemlju sa 117,33 m<sup>2</sup>, te 5. suvlasnički dio: 146/1000 etažno vlasništvo (E-2), stan 1, koji se nalazi u prizemlju, a sastoji se od ulaznog prostora, sobe kupaonice, ostave, kuhinje i blagovaonice, dnevnog boravka i sobe, ukupne korisne površine 67,48 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela, koji se sastoji od tavana sa 110,59 m<sup>2</sup>, te 6. suvlasnički dio 306/1000 etažno vlasništvo (E-3), stan 2 koji se nalazi u prizemlju a sastoji se od ulaznog prostora, sobe, hodnika, wc, kupaonice, dnevnog boravka i blagovaonice, kuhinje, ostave i ulaznog prostora ukupne površine 141,23 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od natkrivene terase od 11,86 m<sup>2</sup> i tavana površine 110,59 m<sup>2</sup>, a sve upisano u zk. ul. br. 21468 za k.o. Osijek na njegovo ime u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Osijeku u roku od 15 dana, koju će ispravu u protivnom zamijeniti ova presuda kao zemljišno knjižna isprava na temelju koje je tužitelj ovlašten zatražiti uknjižbu prava vlasništva.

Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi prouzročeni parnični trošak sve u roku od 15 dana."

2. Tužitelj je dužan tuženiku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 3.750,00 kn (tritisuće sedam stope deset kuna) u roku od 8 dana.

### Obrazloženje

Tužitelj tužbom i tijekom postupka tvrdi da neprestano od 1964. uživa koristi i drži posjed nekretnine koja se nalazi na adresi Donjodravska obala 8 u Osijeku i to kč. br. 8989 u naravi zgrada u Ulici Donjodravska obala ukupne površine 488 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk. ul. br. 103 za k.o. Osijek. IZ nepoznatih razloga tuženik je u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik iako nikada nije uživao u istoj niti ju koristio niti bio u posjedu. Tužitelj navodi da su Športski objekti d.o.o. kao pravni sljednik Saveza organizacija za fizičku kulturu općine Osijek (dalje SOFK) uprave sportskih objekata predmetnu nekretninu tijekom 1964. kupili od kao bivšu zgradu tvornice tutkala za potrebe ribolovnog športskog društva "Drava" a što je vidljivo iz Zapisnika II. konferencije SOFK od 27. veljače 1966. u kojem su opisane sve aktivnosti Saveza tijekom 1964. i 1965. Tužitelj je 1965. adaptirao prostorije iz vlastitih sredstava a 15. prosinca 1968. je u cijelosti završena izgradnja Udiličarskog doma u Donjem gradu. Navodi da je SOFK-a općine Osijek, uprava sportskih objekata 4. prosinca 1966. u povodu 30. godišnjice djelovanja predala na trajno korištenje SRD Drava zgradu za novi društveni dom Donjodravska obala 8, a o čemu je izdana povelja. Navodi da je tužitelj nakon dobivanja na trajno korištenja nekretnine pribavio od projektnog biroa Arhitekt glavni projekt, te ishoda građevinska dozvola 8. prosinca 1965. Navodi da se iz spiska objekata u općini (registar objekata) izdavača SOFK-e Osijek koji je usvojen od općinske skupštine Osijek vidi da se zgrada ribolovnog društva vodi kao objekt u vlasništvu sportskih organizacija. Tužitelj navodi da je naprijed navedenim dokazima dokazao da je u neprekidnom kvalificiranom posjedu (zakonit, istiniti i pošten posjed) predmetne nekretnine, da je koristi, adaptira, uređuje, plaća

osiguranje i sve ostale Zakonom propisane naknade za zgradu, te u svojim poslovnim knjigama vodi kao svoju imovinu. Navodi da sve donedavno nije znao da nije upisan kao vlasnik na navedenoj nekretnini, već da je upisan tuženik kao titular prava vlasništva. Navodi da su ispunjene zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva na predmetnoj nekretnini dosjelošću, te predlaže da sud donese presudu kojom se utvrđuje se da je tužitelj Športsko ribolovno društvo "Drava" Osijek Donji grad, Donjodravsko obala 8, Osijek, OIB 55620687714, vlasnik nekretnine i to kč. br. 8989, u naravi zgrada u Ulici Donjodravsko obala ukupne površine 488 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk. ul. br. 103 za k.o. Osijek, te je tuženik Osječka tvornica koža d.d. u stečaju, Mije Kišpatića 2 Osijek, OIB 11879561491 dužan priznati i izdati tužitelju valjanu tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva na nekretnini i to kč. br. 8989, u naravi zgrada u Ulici Donjodravsko obala ukupne površine 488 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk. ul. br. 103 za k.o. Osijek na njegovo ime u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Osijeku u roku od 15 dana, koju će ispravu u protivnom zamijeniti ova presuda kao zemljišno knjižna isprava na temelju koje je tužitelj ovlašten zatražiti uknjižbu prava vlasništva, te se nalaže tuženiku da tužitelju nadoknadi prouzročeni parnični trošak sve u roku od 15 dana."

Tužitelj je na ročištu od 26. rujna 2019. predložio da sud donese presudu kao u izreci.

U odgovoru na tužbu tuženik priznaje da tužitelj koristi navedenu nekretninu. Tuženik osporava navode tužitelja da nisu znali da je tuženik vlasnik nekretnine. Navodi da nekretnina čini temeljni kapital Osječke tvornice koža koji je utvrđen rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju, te čini stečajnu masu stečajnog dužnika. Tuženik osporava da je tužitelj dokazao vlasništvo, a SOFK-a nije mogla poveljom dodijeliti nekretninu na trajno korištenje tužitelju, jer nije vlasnik nekretnine niti ima pravo raspolagati istom. Navodi da tužitelj ne ispunjava uvjete za stjecanje prava vlasništva temeljem odredbi Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Navodi da je na sastanku održanom 2. veljače 2015. predsjednik i tajnik društva upoznati s pravnim statusom nekretnine, te da se ista prodaje u stečajnom postupku. Navodi da je tužitelj 27. veljače 2015. Trgovačkom sudu u Osijeku uputio zahtjev da se predmetna nekretnina izuzme iz prodaje temeljem dokaza iz tužbe, ali je sud rješenjem St-31/00 od 16. travnja 2015. odbio zahtjev tužitelja, te se tužitelj nije žalio. Navodi da je na 5. usmenoj javnoj dražbi od 22. rujna 2015. nekretnina prodana, te je tužitelj pismeno i usmeno obaviješten da s novim vlasnikom treba dogovoriti daljnje uvjete korištenja nekretnine. Predlaže odbaciti odnosno odbiti tužbeni zahtjev uz obvezu tužitelja na plaćanje sudskih troškova.

Tuženik je istaknuo prigovor promašene pasivne legitimacije navodeći da više nije vlasnik nekretnina predmet tužbenog zahtjeva. Navodi da je nad tuženikom pred ovim sudom pod brojem St-31/2000 otvoren stečajni postupak, te da se tužitelji nisu prijavili niti kao vjerovnici niti kao izlučni vjerovnici za nekretninu predmet tužbenog zahtjeva. Nekretnina je ušla u temelji kapital tuženika prilikom pretvorbe, te je prodana tijekom stečajnog postupka. Navodi da je tužitelju bilo poznato da je predmetna nekretnina u vlasništvu tuženika, odnosno do pretvorbe je tuženik bio korisnik, a nakon pretvorbe vlasnik. Tužitelj je bio nepošten i nezakonit posjednik. Protivi se tužbenom zahtjevu u cijelosti.

U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva pročitani su: zk. ul. 103 k.o. Osijek, materijal 2. Konferencije SOFK od 27. veljače 1966., pregled objekata za pojedine grane fizičke kulture, Povelja o trajnom korištenju sporne nekretnine od 4. prosinca 1966., 3. Konferencija SOFK od 15. prosinca 1968., Glavni projekt (str. 20-29 spisa), zapisnik Komisije za pregled izvedenih radova na adaptaciji društvene zgrade ŠRD Drava iz Osijeka, Donjodravsko obala 8 (str. 30-31 spisa), mr. Stjepan Sršen SRD Drava 1936-1986 (str. 33-36 spisa), Odluka SIZ fizičke kulture općine Osijek od 28. rujna 1989. o utvrđenju mreže objekata za fizičku kulturu općine Osijek, vrijednost i amortizacija objekata (str. 40-49 spisa), zk. ul. 103 k.o. Osijek (str. 60-62 spisa), rješenje St-31/00 od 16. travnja 2015., Obavijest od 22. rujna 2015., rješenje Z-7373/15 od 12. studenoga 2015. Izviješće o obavljenoj reviziji pretvorbe i privatizacije siječanj 2004. za Slavonku Osijek (str. 71-73 spisa), Izvještaj tajnika ŠRD Drava sa 28. godišnje skupštine održane 27. prosinca 1964. (str. 74-83 spisa), rješenje St-31/00 od 5. svibnja 2017., rješenje Tt-17/3367 od 25. svibnja 2017. sa podacima za upis u Glavnu knjigu sudskog registra i OIB-om, zk. ul. 21468 k.o. Osijek (str. 135-140 spisa), povijesni zk. ul. 103 k.o. Osijek (str. 145-151 spisa), saslušani su svjedoci Zvonimir Budimac i Zlatko Miljković, presuda Općinskog suda u Osijeku P-279/16 od 1. ožujka 2017., presuda Županijskog suda u Osijeku GŽ-697/17 od 12. listopada 2017.

Tijekom postupka između stranaka nije sporno da je rješenjem ovoga suda St-31/00 od 7. lipnja 2000. nad Osječkom tvornicom koža d.d. otvoren stečajni postupak, koji je zaključen rješenjem od 17. travnja 2017., te je tuženik brisan iz sudskog registra.

Tijekom postupka nije sporno da je nastavljen stečajni postupak nad stečajnom masom Osječke tvornice koža d.d. u stečaju rješenjem ovoga suda St-31/00 od 5. svibnja 2017., te je rješenjem ovoga suda Tt-17/3367 od 25. svibnja 2017. u sudski registar upisana stečajna masa.

Tijekom postupka nije sporno da je rješenjem ovoga suda St-31/00 od 16. travnja 2015. odbijen zahtjev, ovdje tužitelja, za izuzimanjem iz prodaje nekretnina upisanih u kč. br. 8989 u naravi zgrada u ulici Donjodravsko obala površine 488 m<sup>2</sup>.

Tijekom postupka nije sporno da je sporna nekretnina u stečajnom postupku OSJEČKE TVORNICE KOŽA d.d. prodana.

Nije sporno da je presudom Općinskog suda u Osijeku P-279/16 od 1. ožujka 2017., koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Osijeku od 12. listopada 2017. naloženo ovdje tužitelju, predati u posjed tuženicima Jurici Gorup i Igoru Stipić, nekretninu upisanu u zk. ul. 21468 k.o. Osijek i to kč. br. 8989 zgrada u ulici Donjodravsko obala površine 488 m<sup>2</sup>, slobodnu od osoba i stvari.

Tijekom postupka između stranaka nije sporno da je tužitelj nekretninu u zk. ul. 103 k.o. Osijek, kč. br. 8989 površine 488 m<sup>2</sup> dobio na trajno korištenje temeljem Povelje SOFK-e od 4. prosinca 1966., te da je istu koristio sve do 2017. kada je temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Osijeku istu morao napustiti.

Tijekom postupka između stranaka je sporno da li je tužitelj nekretninu u Osijeku, u zk. ul. 103 k.o. Osijek kč. br. 8989, površine 488 m<sup>2</sup>, stekao dosjelošću, kako to tvrdi tužitelj, odnosno da li su osnovani prigovori tuženika o kvalifikacijama tužiteljevog posjeda.

Prema odredbi članka 18. stav 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 114/01, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, dalje ZVDSP), posjed je zakonit ako posjednik ima valjani pravni temelj tog posjeda (pravo na posjed) prema stavku 2 istog članka posjed je istinit ako nije pribavljen ni silom ni potajno ni prijevarom, ni zlouporabom povjerenja, a prema stavku 3 istog članka posjed je pošten ako posjednik kada ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada.

Kako je tužitelj od SOFK-e općine Osijek uprave sportskih objekata spornu nekretninu dobio na trajno korištenje 4. prosinca 1966., sud je mišljenja da je posjed tužitelja u skladu s odredbom članka 76. i 69. Zakona o športu (NN br. 59/90) istinit, zakonit i pošten u skladu s odredbom članka 18. ZVDSP.

Prema odredbi članka 159. stav 3. ZVDSP samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjeda barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom 10 godina, a takav posjednik nekretnine protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

Prema odredbi članka 388. stav 4. ZVDSP u rok za stjecanje dosjelošću nekretnina koje su na dan 8. listopada 1991. bile u društvenog vlasništva, kao i za stjecanje stvarnih prava na tim nekretninama dosjelošću ne računa se i vrijeme posjedovanja proteklo prije tog datuma.

Iz zk. ul. 103 k.o. Osijek (str 145-151 spisa) je vidljivo da je kč. br. 8989 zgrada u ulici Donjodravska obala sa 488 m<sup>2</sup> upisana kao društveno vlasništvo, te da se na temelju odluke-rješenja Odsjeka za imovinsko-pravne poslove općine Osijek od 12. veljače 1976. uknjižuje pravo korištenja za nekretnina u A1 za korist Tvornice koža Osijek.

Kako se za stjecanje prava vlasništva dosjelošću prema odredbi članka 388. stav 4. ZVDSP za nekretnine koje su na dan 1. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu vrijeme prije tog ne uračunava u dosjelost, sud prilikom donošenja odluke posjedovanje sporne nekretnine tužitelja od 1966. do 8. listopada 1991. nije računao u rok za dosjelost.

Iz iskaza saslušanog svjedoka Zvonimira Budimac, predsjednika i bivšeg tajnika ŠRD Drava je vidljivo da tužitelj sporni poslovni prostor nesmetano koristi od 1964. sve do 2017. kada ga je temeljem presude Općinskog suda u Osijeku P-279/16 morao napustiti. Svjedok navodi da je nakon što je kožaru kupio gosp. Jelić od istoga je saznao da je sporna nekretnina u vlasništvu kožare. Također navodi da je 2000. godine u stečajnom postupku kožare zatražio izuzimanje nekretnine iz stečajne mase, te je u nekoliko navrata razgovarao sa bivšom stečajnom upraviteljicom Editom Đurkin.

Iz iskaza saslušanog svjedoka Zlatka Miljković bivšeg tajnika ŠRD Drava je vidljivo da mu je poznato da je tužitelj u posjedu ove nekretnine od 1964. Poznato mu je da je OSJEČKA TVORNICA KOŽA u stečaju već 20 godina te da kroz cijelo vrijeme korištenja sporne nekretnine nitko nije osporavao vlasništvo. Tek kada je gosp. Jelić postao vlasnik

Osječke tvornice koža tijekom 90-tih godina prošlog stoljeća kada je vršena pretvorba i privatizacija društvenog vlasništva, su saznali da je vlasnik Osječka tvornica koža, a da je podigao kredit su saznali od Slavonske banke negdje 1998. ili 1999.

Iz zk. ul. 103 k.o. Osijek pod brojem 4. je vidljivo da je 6. veljače 1996. pod brojem Z-822/96 i to na temelju izvoda Okružnog privrednog suda od 5. veljače 1993. pod brojem Fi-698/93 i rješenja Agencije RH za restrukturiranje i razvoj od 2. prosinca 1992. upisano pravo vlasništva Osječke tvornice koža d.d. Osijek na spornim nekretninama.

Imajući u vidu iskaze svjedoka Zvonimira Budimac i Zlatka Miljković, sud je utvrdio da su isti kao predsjednik i bivši tajnik tužitelja bili upoznati da je sporna nekretnina nakon pretvorbe društvenog vlasništva prenesena u vlasništvo Osječke tvornice koža, te je od tada posjed sporne nekretnine tužitelja ne savjestan.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužitelj istinit i zakonit posjednik sporne nekretnine od 1966., ali se ovaj posjed budući je nekretnina bila u društvenom vlasništvu ne priznaje do 8. listopada 1991. Iako je tužitelj ovu nekretninu koristio sve do 2017., sud je mišljenja da je posjed tužitelja od 1996. nesavjestan, jer je saznao da je vlasnik sporne nekretnine Osječka tvornica koža. Imajući u vidu da od 8. listopada 1991. do 1996. nije prošao zakonski rok za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u skladu s odredbom članka 159. stav 3. ZVDSP, sud je tužbeni zahtjev tužitelja za priznanje prava vlasništva spornih nekretnina ocijenio neosnovanim, odbio i presudio kao u izreci.

Sud je ocijenio neosnovanim prigovor tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji u odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja preciziran podneskom predanim na ročištu od 26. rujna 2019., stoga jer je u zemljišnoj knjizi i to u zk. ul. 21468 k.o. Osijek (str. 135-140 spisa) upisana zabilježba spora pod brojem Z-7373/15 od 23. rujna 2015. između ovdje parničnih stranaka pod brojem P-482/15 (ukinuta presuda ovoga suda P-482/15 od 14.12.2015.), a u skladu s odredbom članka 81. do 84. Zakona o zemljišnim knjigama (NN br. 91/96).

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stav 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP), te je tužitelj dužan tuženiku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 3.750,00 kn, koji se odnosi na pristup na 2 po Tbr. 9 stav 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje OT) u iznosu od po 1.000,00 kn, sastav jednog podneska po Tbr. 8. stav 1. OT u iznosu od 1.000,00 kn i PDV 750,00 kn.

Tuženiku nije priznat trošak pristojbe na tužbu, jer pristojbu na tužbu u skladu s odredbom članka 3. stav 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/18, dalje ZSP) je dužna platiti stranka na čiji zahtjev ili u čijem interesu se pravna radnja poduzima.

Osijek, 26. veljače 2020.

Zapisničar:

Sudac:

Darija Miličević

Dubravka Kuveždić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u 3 primjerka u roku od 8 dana od dana objave.

Broj zapisa: **17894-56b52**

Kontrolni broj: **07e55-c8154-b5214**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DUBRAVKA KUVEŽDIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.